РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

14 апреля 2021 года город Москва

Тимирязевский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Заборовской С.И., при секретаре Клепиковской О.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1140/21 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала Московский банк ПАО Сбербанк к Купцовой Кристине Олеговне, Купцовой Софии Олеговне в лице законного представителя Диденко Оксаны Александровны о взыскании задолженности по кредитному договору и расторжении договора,

УСТАНОВИЛ:

Истец ПАО Сбербанк в лице филиала Московский банк ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к наследственному имуществу Купцова Олега Михайловича и просит суд расторгнуть кредитный договор № 683201 от 15.03.2012 г., заключенный с Купцовым Олегом Михайловичем, взыскать из стоимости наследственного имущества Купцова Олега Михайловича в пользу ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору № 683201 от 15.03.2012 г. в размере 68 437,17 рублей, взыскать из стоимости наследственного имущества Купцова Олега Михайловича в пользу ПАО Сбербанк расходы по оплате госпошлины в размере 8 253,12 рублей.

Исковые требования мотивированы тем, что 15.03.2012 года ПАО Сбербанк заключил с Купцовым Олегом Михайловичем кредитный договор № 683201. В соответствии с Кредитным договором Публичное акционерное общество «Сбербанк России» является кредитором, а Купцов О.М. является Заемщиком по потребительскому кредиту в размере 74 000, 00 руб. на срок 60 месяцев под 18,70 процентов годовых. Обязательства по кредиту в настоящий момент не исполняются, погашений не поступает. По состоянию на 22.05.2020 г. задолженность по кредитному договору составляет 68 437,17 рублей, из которых: ссудная задолженность - 35 299,87 руб., просроченные проценты - 33 011,05 руб., просроченные проценты на ОД - 126,25 руб. 28.04.2015 г. заемщик Купцов Олег Михайлович - умер. ПАО Сбербанк обращался в Московскую городскую нотариальную палату с просьбой предоставить информацию о наследниках умершего, однако письмом от нотариуса полная информация о наследниках не представлена, нет информации о составе наследственной массы. Учитывая изложенное просит взыскать указанную сумму задолженности и расторгнуть кредитный договор.

Определением суда от 23.03.2021 г. к участию в деле привлечены в качестве соответчиков наследники умершего Купцова О.М. – Купцова К.О., несовершеннолетняя Купцова С.О. в лице законного представителя Диденко О.А.

Представитель истца в судебное заседание не явился, извещен о дате, времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, просил суд рассмотреть дело в свое отсутствие.

Ответчик Диденко О.А., являющаяся законным представителем несовершеннолетней Купцовой С.О., в судебное заседание явилась, исковые требования не признала, ходатайствовала о применении срока исковой давности, указав, что ранее стороной истца предъявлялся аналогичный иск в 2016 году к наследникам после смерти заемщика, решение было вынесено судом и вступило в законную силу.

Ответчик Купцова К.О. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом о дате, времени и месте судебного разбирательства, направила в суд ходатайство о применении срока исковой давности, указав, что ранее состоялось решение суда по аналогичному спору, которое вступило в законную силу.

Суд, в соответствии со ст. 167 ГПК РФ, счел возможным рассмотреть дело при данной явке.

Суд, выслушав ответчика, изучив материалы дела, находит исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно требований ст. ст. 309, 310, 314 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Обязательство должно исполняться в срок, установленный Договором. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии со ст. 434 ГК РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма. Если стороны договорились заключить договор в определенной форме, он считается заключенным после придания ему установленной формы, хотя бы законом для договоров данного вида такая форма не требовалась.

Как установлено п. 1 ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В соответствии с п. 1 ст. 158 ГК РФ сделки совершаются устно или в письменной форме. В силу абз. 1 п. 1 ст. 161 ГК РФ сделки юридических лиц между собой и с гражданами должны совершаться в простой письменной форме, за исключением сделок, требующих нотариального удостоверения. В абз.2 п. 1 ст. 160 ГК РФ указано, что двусторонние договоры могут совершаться способами, установленными п. п. 2 и 3 ст. 434 ГК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Статья 810 ГК РФ предусматривает обязанность заемщика возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, предусмотренном договором займа.

Статьей 811 ГК РФ установлено, что при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, кредитор вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В силу п. 5 ст. 453 ГК РФ, если основанием для изменения или расторжения договора послужило существенное нарушение договора одной из сторон, другая сторона вправе требовать возмещения убытков, причиненных изменением или расторжением договора.

Согласно ч. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Как установлено в судебном заседании, 15.03.2012 года между ПАО «Сбербанк России» и Купцовым О.М. заключен кредитный договор № 683201, по условиям которого Публичное акционерное общество «Сбербанк России» (ранее ОАО «Сбербанк России») является кредитором, а Купцов О.М. является заемщиком по потребительскому кредиту в размере 74 000, 00 руб. на срок 60 месяцев под 18,70 процентов годовых.

Согласно п.п. 3.1., 3.2 кредитного договора погашение кредита и уплата процентов за пользование производится заемщиком ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей.

В соответствии с пунктом 3.3 Кредитного договора при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5 процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной Договором, по дату погашения просроченной задолженности (включительно).

Согласно расчету, представленному истцом, по состоянию на 22.05.2020 г. задолженность по кредитному договору составляет 68 437,17 рублей, из которых: ссудная задолженность - 35 299,87 руб., просроченные проценты - 33 011,05 руб., просроченные проценты на ОД - 126,25 руб.

Купцов О.М. умер 28.04.2015 г.

23.06.2015 г. нотариусом г. Москвы Бизякиным А.В. открыто наследственное дело к имуществу умершего 28.04.2015 г. Купцова О.М.

В соответствии с п. 2 ст. 218 ГК РФ в случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

На основании п. 1 ст. 1142 ГК РФ наследниками первой очереди наследодателя являются дети, супруг и родители.

Как следует из представленных материалов наследственного дела, наследниками по закону, принявшими наследство, являются дети наследодателя Купцова К.О. (в 2/3 долях в том числе в 1/3 доле ввиду отказа в ее пользу матери наследодателя), (1/3 доли) Купцова С.О.

Пунктом 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» предусмотрено, что наследник, принявший наследство, независимо от времени и способа его принятия считается собственником наследственного имущества, носителем имущественных прав и обязанностей со дня открытия наследства вне зависимости от факта государственной регистрации прав на наследственное имущество и ее момента (если такая регистрация предусмотрена законом).

Согласно ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В соответствии с п. 1 ст. 1175 ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно (статья 323).

Из разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» следует, что статья 1175 ГК РФ не устанавливает для кредитора ограничений в получении с наследника причитающейся с наследодателя платы за пользование имуществом, в данном случае процентов за пользование денежными средствами, поскольку долговое обязательство наследодателя, переходящего к наследнику вместе с наследственным имуществом, включает в себя не только сумму основного долга по кредиту, существовавшего на момент открытия наследства, но и обязательство наследодателя уплатить проценты за пользование этими денежными средствами до момента их возврата кредитору, так как при заключении кредитного договора денежные средства наследодателю предоставлялись под условие уплаты таких процентов.

Одновременно в пунктах 58, 59, 61 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» разъяснено, что под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника (статья 418 ГК РФ), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства; наследник должника по кредитному договору обязан возвратить кредитору полученную наследодателем денежную сумму и уплатить проценты на нее в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на нее). Проценты, подлежащие уплате в соответствии со статьей 395 ГК РФ, взимаются за неисполнение денежного обязательства наследодателем по день открытия наследства, а после открытия наследства за неисполнение денежного обязательства наследником, по смыслу пункта 1 статьи 401 ГК РФ, - по истечении времени, необходимого для принятия наследства (приобретения выморочного имущества).

Таким образом, наследники Купцова К.О., Купцова С.О. в лице законного представителя Диденко О.А. становятся должниками перед кредитором в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Вступившим в законную силу решением Тимирязевского районного суда г. Москвы от 23.12.2016 г. исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк России к Купцовой Кристине Олеговне, Купцовой Софии Олеговне в лице законного представителя Диденко Оксаны Александровны о расторжении кредитных договоров, взыскании задолженности – удовлетворены частично. Судом постановлено: Расторгнуть кредитный договор от 15 марта 2012 года № 683189, заключенный между ПАО «Сбербанк России» и Купцовым Олегом Михайловичем. Расторгнуть кредитный договор от 05 апреля 2012 года № 707329, заключенный между ПАО «Сбербанк России» и Купцовым Олегом Михайловичем. Взыскать солидарно с Купцовой Кристины Олеговны, Купцовой Софии Олеговны в лице законного представителя Диденко Оксаны Александровны в пользу ПАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору от 15.03.2012 года № 683189 в размере 252 112 рублей 87 копеек; задолженность по кредитному договору от 05.04.2012 года № 707329 в размере 481 471 рубль 45 копеек; задолженность по кредитной карте № ... в размере 105 578 рублей 33 копеек; расходы по оплате госпошлины в размере 29 275 рублей 62 копеек, а всего 868 438 рублей 27 копеек.

Из представленных материалов также следует, что 02.07.2015 г. ответчик Купцова К.О. обращалась в ПАО «Сбербанк России» с заявлением о смерти заемщика Купцова О.М.

Таким образом, ПАО «Сбербанк России» было известно о смерти заемщика.

В ходе судебного разбирательства Купцовой К.О., Диденко О.А. заявлены ходатайства о применении срока исковой давности к заявленным требованиям.

В соответствии со ст. 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса (статья 196 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п. 1 ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В силу ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности.

Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" разъяснено, что по смыслу пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

Из представленной истцом выписки следует, что просроченная задолженности по основному долгу образовалась 15.05.2015 г. После указанной даты платежи в счет исполнения обязательств по договору заемщиком не вносились, обязательства по возврату кредита не исполнялись.

Между тем, как усматривается из материалов дела, подача настоящего иска 03.02.2021 года, имела место за пределами срока исковой давности, при этом ранее с требованиями о взыскании задолженности банк в суд не обращался.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что срок исковой давности пропущен истцом, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 194 - 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований ПАО Сбербанк в лице филиала Московский банк ПАО Сбербанк к Купцовой Кристине Олеговне, Купцовой Софии Олеговне в лице законного представителя Диденко Оксаны Александровны о взыскании задолженности по кредитному договору и расторжении договора - отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Тимирязевский районный суд г. Москвы.

Судья:

Решение в окончательной форме изготовлено 12 мая 2021 года